



REPUBLIKA SLOVENIJA
MINISTRSTVO ZA GOSPODARSTVO

DIREKTORAT ZA NOTRANJI TRG

Sektor za varstvo potrošnikov in trgovino

Kotnikova 5, 1000 Ljubljana

T: 01 400 35 64, 01 400 35 24

F: 01 400 36 22

E: gp.mg@gov.si

www.mg.gov.si

GOSPODARSKA ZBORNICA SLOVENIJE
Podjetniško-trgovinska zbornica, Sekcija
pooblaščenih trgovcev in serviserjev z
motornimi vozili

Dimičeva 13
1000 Ljubljana

73/27.1.2012

Številka: 007-451/2011-8

Datum: 25. januar 2012

Zadeva: Predlog Pravilnika o blagu, za katero se izda garancija za brezhibno delovanje, mnenje o pripombah in predlogih

Zveza: Vaša dopisa z dne 14. 12. 2011, št. 855/2011 in 29. 11. 2011, št. 814/2011

Spoštovani,

v času javne obravnave predloga Pravilnika o blagu, za katero se izda garancija za brezhibno delovanje, t.j. dne 29. 11. 2011, ste nam posredovali pripombe na določbo 3. člena predloga pravilnika – ta ureja rabljeno blago, za katero se izda garancija za brezhibno delovanje. Omenjena določba je oblikovana na podlagi določb 3. člena Zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o varstvu potrošnikov (Uradni list RS, št. 78/2011, v nadaljevanju: ZVPot-E), ki je, za razliko od prej veljavnih določb, ki za tovrstno blago niso predpisovale najkrajšega obdobja garancije, predpisal najmanj eno mesečno obdobje, v katerem mora prodajalec rabljenega blaga jamčiti za njegovo brezhibno delovanje.

V vašem dopisu z dne 29. 11. 2011, kasneje pa tudi v dopisu z dne 14. 12. 2012, ste navedli težave, ki naj bi jih prodajalci rabljenih cestnih motornih vozil imeli s predlagano obvezno, najmanj enomesečno garancijo za ta vozila (določba bo veljala tudi za priklopna vozila in vozila s pomožnim motorjem), zaradi česar predlagate, naj bo dolžina garancijskega roka za cestna motorna vozila, starejša od 5-tih let oziroma z več kot 150.000 prevoženimi kilometri, prostovoljna odločitev prodajalca takšnega vozila.

Razumemo nekatere razloge, ki ste jih navedli v prid takšni rešitvi, vendar ob tem dodajamo, da se je do sedanja določba o garanciji za brezhibno delovanje, ki jo je moral izdati (registriran) prodajalec rabljenega blaga za cestna motorna vozila, priklopna vozila in vozila s pomožnim motorjem, brez predpisanega minimalnega garancijskega roka v praksi izvajala tako, da je prodajalec izdal garancijo za rabljeno vozilo s trajanjem samo enega dneva, ali celo zgolj nekaj ur, zaradi česar takšna določba ni imela praktične vrednosti za potrošnika, kakor tudi, z njo ni bil dosežen namen zakonodajalca, to je varstvo potrošnika. Ob takšni praksi je lahko – tudi ob morebitnih drugačnih zagotovilih prodajalca – kmalu po nakupu prihajalo do okvar vozila, vsa tveganja in breme le-teh pa je nosil potrošnik. Povprečni potrošnik ni sposoben ugotoviti dejanskega stanja rabljenega vozila in s tem oceniti njegovo vrednost. Zato se – še posebej, kadar rabljeno vozilo kupi pri pooblaščenem prodajalcu oziroma serviserju motornih vozil – ob nakupu zanaša na strokovno oceno tega prodajalca. Pooblaščen prodajalec oziroma serviser motornih vozil ima, po našem mnenju, ustrezne izkušnje in znanje pa tudi možnosti, da pregleda

vozilo, ga ovrednoti in mu določi ceno (z ustrezno provizijo), pri tem pa tudi presodi, kakšno garancijo lahko ponudi kupcu. To je tudi namen predlagane določbe: predvidevamo, da se prodajalec ne bo odločil za prodajo rabljenega vozila, za katero po svoji strokovni oceni kupcu ne bo mogel jamčiti brezhibnega delovanja niti za obdobje enega meseca, ali kadar bo ocenil, da bi lahko stroški popravil v tem času (garancijskem roku) presegle vrednost vozila. S tem bo tudi morebitnemu kupcu prihranil (enako) slabo odločitev in s tem povezane težave.

Po drugi strani menimo, da je predlagana določba tudi v korist pooblaščenih trgovcev in serviserjev motornih vozil – zaradi boljše usposobljenosti na področju motornih vozil in prevzemanja večje odgovornosti pri posredovanju prodaje rabljenih vozil se bo povečalo zaupanje potrošnikov v nakup rabljenega vozila pri pooblaščenih prodajalcih in serviserjih motornih vozil napram drugim registriranim prodajalcem, ki se ukvarjajo samo s prodajo rabljenih vozil, in bodo prav tako morali prilagoditi svoje delovanje novim zahtevam.

V vašem dopisu omenjate tudi prodajo vozil preko neregistriranih prodajalcev, na črnem trgu (siva ekonomija) in prodajo med fizičnimi osebami. Medtem ko gre pri slednji za legalne kupoprodajne pogodbe med fizičnimi osebami, ki kot take ne sodijo v področje urejanja Zakona o varstvu potrošnikov, gre pri nelegalnih prodajah preko neregistriranih prodajalcev za področje, ki sodi v pristojnost različnih nadzornih organov, med drugim Tržnega Inšpektorata, katerega bomo tudi seznanili z vašimi opažanji in opozorili.

V dopisu z dne 29. 11. 2011 omenjate tudi »obremenjujoče« določbe 37.a do 37.č člena ZVPot, ki urejajo pravice in obveznosti potrošnika oziroma prodajalca v primeru stvarne napake. Gre za določbe, s katerimi so se v slovenski pravni red prenesle določbe Direktive 1999/44/ES Evropskega parlamenta in Sveta o nekaterih vidikih prodaje potrošniškega blaga in z njim povezanih garancij. Predvsem se vam zdi sporna opredelitev stvarne napake in časa trajanja odgovornosti prodajalca za stvarne napake, ki, po vašem mnenju, rabljeno blago izenačujeta z novim blagom. Menimo, da takšna razlaga ne drži. Za stvarno napako morajo biti izpolnjeni pogoji iz 2. odstavka 37. člena ZVPot. Med temi je tudi pogoj, po katerem je napaka stvarna, »kadar stvar nima lastnosti, ki so potrebne za njeno normalno rabo ali za promet«, v nadaljevanju pa je določeno, da se »primernost blaga za normalno rabo presoja glede na običajno blago enake vrste«.

V skladu z navedenima zakonskima določbama se torej o obstoju stvarne napake na rabljenem vozilu v času njegove izročitve potrošniku presoja glede na to ali je bilo vozilo v času izročitve primerno za normalno rabo (vožnjo), pri čemer se primernost za normalno rabo v primeru nakupa rabljenega vozila ugotavlja glede na običajno enakovrstno blago t.j. rabljeno vozilo, primerljive blagovne znamke in modela, starosti in primerljivih prevoženih kilometrov... Stvarno napako bi tako na primer lahko predstavljala okvara, ki ni običajna pri enakovrstnih vozilih (tako tudi v odločbi MG št. 0211-97/2009-4-DU, z dne 25. 11. 2009).

V upanju, da smo odgovorili na vaše pomisleke in predloge, vas lepo pozdravljamo.

S spoštovanjem,

Pripravil/-a:
Romana Javornik
Podsekretarka



Ana Dežman Mušič
Sekretarka, vodja sektorja




mag. Vinka Soljačič
v.d. GENERALNE DIREKTORICE

